

**Projekt**

z dnia 27 sierpnia 2025 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W GNIEWIE**

z dnia 27 sierpnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Sołtysa Sołectwa Polskie Gronowo**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2024 r. 1465 ze zm.) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 572) Rada Miejska uchwala co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pani Joannay Bruchwald Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Polskim Gronowieniu na działania Sołtysa Sołectwa Polskie Gronowo oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Gniewie, uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gniewie do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

**§ 3.** Poucza się skarżącą o treści art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega zamieszczeniu w Biuletynie Informacji Publicznej.

## **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Gniewie, po zapoznaniu się ze skargą złożoną przez Panią Joannę Bruchwald –Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Kornela

Makuszyńskiego w Polskim Gronowie – oraz po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów i wysłuchaniu stron, stwierdza, że skarga dotyczy

przede wszystkim konfliktu interpersonalnego na linii: sołtys – dyrektor szkoły.

Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozstrzygania sporów osobistych i nie ma kompetencji do wskazywania winnej strony w sytuacji, gdy współpraca między stronami uległa pogorszeniu. Analiza okoliczności sprawy wskazuje na istnienie długotrwałego sporu, lecz brak jest

jednoznacznych dowodów pozwalających na ocenę, która ze stron odpowiada za jego eskalację.

W zakresie działań sołtysa, dotyczących zarządzania świetlicą wiejską, należy podkreślić, że jako reprezentant mieszkańców sołectwa, sołtys odpowiada za bieżące użytkowanie i nadzór nad majątkiem wspólnoty, w tym nad świetlicą, w której przechowywany jest majątek ruchomy sołectwa. Zwyczajowo przyjmuje się, że to sołtys pełni rolę gospodarza świetlicy, co oznacza, że

ma prawo reagować na sytuacje, które w jego ocenie mogą mieć wpływ na prawidłowe użytkowanie obiektu.

W opisywanym przypadku sołtys podjął działania mające na celu przeciwdziałanie potencjalnym nieprawidłowościom w zarządzaniu świetlicą, m.in. poprzez ograniczenie podłączenia urządzeń rekreacyjnych do instalacji elektrycznej budynku – co mieści się w zakresie jego obowiązków i

odpowiedzialności za majątek wspólny.

Warto również zaznaczyć, że decyzja Pani Dyrektor o rezygnacji z pełnionej funkcji kończy de facto możliwość dalszej współpracy między stronami, co czyni bezprzedmiotowym podejmowanie dalszych działań naprawczych.